

CITTA' DI MOLFETTA

PROVINCIA DI BARI

---

DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE

N. 24

del 29.1.2004

O G G E T T O

Tribunale di Trani – Sez. Distaccata di Molfetta – Atto di citazione ad istanza del sig. De Luca Giulio M.C.O. + 2 c/ Comune di Molfetta, Unipol Spa e Costruzioni Co.Mi. srl, per l'accertamento della posizione giuridica soggettiva afferente gli obblighi assunti in merito a concessioni edilizie relative al "Lotto 10".

L'anno duemilaquattro, il giorno ventinove del mese di gennaio nella Casa Comunale, legalmente convocata, si è riunita la Giunta comunale nelle persone dei Signori:

Sig.	MINERVINI	Tommaso	- SINDACO	- Presente
Dott.	MAGARELLI	Mauro G.ppe	- ASSESSORE	- Presente
Sig.	VISAGGIO	Francesco	- ASSESSORE	- Presente
Dott.	BRATTOLI	Mauro	- ASSESSORE	- Presente
Avv.	UVA	Pietro	- ASSESSORE	- Presente
Dott.	ANCONA	Antonio	- ASSESSORE	- Assente
Dott.	TAMMACCO	Saverio	- ASSESSORE	- Presente
Sig.	SOLIMINI	Maurizio	- ASSESSORE	- Presente
Dott.	MEZZINA	Maria	- ASSESSORE	- Assente
Sig.	NAPPI	Francesco S.	- ASSESSORE	- Presente

Presiede: **Tommaso Minervini – Sindaco**

Vi è l'assistenza del **Segretario Generale, dott. Carlo Lentini Graziano.**

Il Presidente, riconosciuta legale l'adunanza, dichiara aperta la seduta.

PUBBLICATA IL 3.2.2004

LA GIUNTA COMUNALE

Premesso che:

- In data 30.12.2003 con prot. n.144, è stato notificato a questo Ente l'atto di citazione proposto – a cura dell'Avv. Pantaleo d'Amato – dinanzi al Tribunale di Trani – Sez. Distaccata di Molfetta dal Sig. de Luca Giulio Maria Corrado Orazio, in proprio e quale procuratore generale di de Luca Sveva Giuseppina Gabriella in Santoro e di de Luca Giulia (ex comproprietari di aree edificabili site nel territorio del Comune di Molfetta, costituenti il 97,50% dell'UMI n.7 del Lotto 10 del P.R.G.);
- Gli attori, con l'azione de qua, convengono il Comune di Molfetta, la Compagnia Assicuratrice Unipol SpA ed il Co.Mi Costruzioni srl per l'udienza del **08 marzo 2004**, con invito a costituirsi nel termine di 20 giorni prima della stessa udienza ai sensi e nelle forme stabilite dall'art.166 c.p.c. , per ivi:
  - 1) sentire accertare e dichiarare che le situazioni giuridiche soggettive e fra esse gli obblighi tutti assunti dagli istanti nei confronti del Comune di Molfetta con la convenzione per notar Reggio n.2558 del 04 giugno 1987, si sono trasferiti in testa al Co.Mi. srl a far tempo dall'atto di compravendita per notar Colella del 12 ottobre 1987 n.173550 di repertorio;
  - 2) subordinatamente, dichiarare estinti per prescrizione i diritti asseritamene vantati dal Comune di Molfetta nei confronti degli istanti, diritti rivenienti, connessi e dipendenti dalla ripetuta convenzione per notar Reggio;
  - 3) diversamente, condannare la Costruzioni Co.Mi. srl a tenere indenni gli istanti da ogni e qualsiasi pretesa del Comune riveniente dalla lottizzazione in oggetto;
  - 4) dichiarare estinta la fideiussione Unipol dalla data della cessione del suolo effettuata dai signori de Luca in favore della Costruzione Co.Mi. srl, questa dichiarando tenuta a garantire gli istanti nei confronti del Comune di Molfetta;
  - 5) dichiarare la Unipol Assicurazioni, quantomeno sotto il profilo dell'ingiustificato arricchimento, tenuta alla restituzione in favore dei signori de Luca dei premi riscossi dal di della cessione del suolo ad oggi, unitamente agli accessori in interessi e rivalutazioni;
  - 6) subordinatamente, dichiarare tenuta la Costruzione Co.Mi. srl al pagamento dei premi dovuti alla Unipol Assicurazioni, e condannarla a corrisponderli agli istanti dal di della cessione ad oggi;
- Con l'atto di citazione in questione gli attori intendono svincolarsi dall'obbligo di pagamento degli oneri di urbanizzazione così come assunti con il Comune di Molfetta con la convenzione per notar Reggio del 0.6.1987 rep. n.2558 e che i medesimi si sarebbero trasferiti in testa alla Costruzioni Co.Mi. a far tempo dalla compravendita del suolo, in via subordinata chiedono che siano dichiarati estinti per prescrizione i diritti asseritamene vantati dal Comune di Molfetta nei confronti degli istanti rivenienti dalla convenzione. Mirerebbe inoltre a dichiarare e far dichiarare estinta la polizza fidejussora n.7187299 contratta dai medesimi con la Unipol a garanzia del credito del Comune (€ 23.953,27) per la quale, benché il Comune di Molfetta non abbia intimato loro alcun pagamento di oneri di urbanizzazione, in qualità di sottoscrittori, sono stati chiamati dalla detta assicurazione Unipol ad adempiere in seno al procedimento di recupero delle somme dovute dall'Impresa Co.Mi. Costruzioni;
- Con nota del 13 gennaio 2003 l'Avv. Nicolò Mastropasqua - facultato dalla G.C. con delibera n.41 del 13.02.2003 e successiva n.120 del 31.03.2003, a formulare un parere pro veritate in ordine alla problematica di natura giuridica ed urbanistica afferente il Piano Particolareggiato del Lotto 10 con particolare riferimento all'inadempimento di alcune imprese costruttrici, nonchè a fornire assistenza e consulenza al Comune nella fase stragiudiziale finalizzata al recupero delle somme dovute dai lottizzanti inadempienti, di costituirsi in giudizio in eventuali opposizioni proposte avverso le ordinanze ingiunzioni comunali e di proporre ogni e più opportuna azione giudiziale tesa al recupero di dette somme – oltre ad esporre quanto sopra in

merito all'azione de qua, ha consegnato quanto segue: "Pendendo presso il TAR Puglia Bari i procedimenti nn.1765/2003 e 1766/2003 fra il Comune di Molfetta c/ la Co.Mi. Costruzioni e la Unipol Assicurazioni in ordine alla debenza degli oneri urbanistici in parola, il sottoscritto difensore **ritiene che il Comune di Molfetta debba costituirsi nel giudizio** instaurato dinanzi al Tribunale di Trani sez. distaccata di Molfetta al fine di eccepire la carenza di giurisdizione (essendo la materia riservata alla giurisdizione esclusiva del giudice amministrativo) e – comunque – per affermare l'esistenza del credito ed il vigore della polizza potendo la Co.Mi. Costruzioni (apparentemente controinteressata) trarre vantaggio dall'eventuale esito favorevole del giudizio per gli attori";

- Ritenuto, recependo il parere espresso dall'Avv. Mastropasqua, che l'azione posta in essere dal Sig. de Luca Giulio M.C.O., per sé ed in nome di de Luca Sveva G.G. e de Luca Giulia, è destituite di ogni e qual si voglia fondamento sia in fatto che in diritto e che si appalesa necessaria, attesa l'importanza della questione, la costituzione dinanzi al Tribunale di Trani Sez. Distaccata di Molfetta per la difesa delle ragioni del Comune stesso;
- Ritenuto, a tal fine, di conferire l'incarico di rappresentante e difensore dell'Ente all'Avv. Nicolò Mastropasqua da Molfetta, demandando al Responsabile dell'Unità Autonoma AA.LL. la predisposizione del provvedimento di impegno e liquidazione di acconto per spese e competenze legali in favore del professionista incaricato;
- Acquisito il parere favorevole ai sensi dell'art.49, comma 1° del T.U. delle leggi sull'ordinamento degli Enti Locali, approvato con D.Lvo 18.08.2000, n.267, per quanto di competenza, solo dal Responsabile f.f. dell'Unità Autonoma Affari Legali sulla regolarità tecnica in quanto, sul presente provvedimento, non ha rilevanza il parere di regolarità contabile;
- Visto il T.U. EE.LL. approvato con D.L.vo 18.8.2000 n. 267;
- Visto il vigente Statuto Comunale;

Con voti unanimi favorevoli, espressi nei modi e termini di legge:

#### DELIBERA

- 1) per le ragioni di cui in narrativa, di conferire l'incarico all'Avv. Nicolò Mastropasqua con studio in Molfetta alla Via A. Volta n.53/b per la rappresentanza nel giudizio civile instaurato dinanzi al Tribunale di Trani – Sez. Distaccata di Molfetta dal Sig. de Luca Giulio M.C.O., per sé ed in nome di de Luca Sveva G.G. e de Luca Giulia, meglio descritto in premessa.
- 2) di demandare al Responsabile dell'Unità Autonoma AA.LL. la predisposizione del provvedimento di impegno e liquidazione di acconto per spese e competenze legali in favore del professionista incaricato, di cui alla delibera di G.C. n.106 del 07.03.2002.
- 3) di dare atto che, ai sensi dell'art.9 del Regolamento Comunale, approvato dal C.C. con delibera n.168 del 13.11.1996, responsabile del presente procedimento è il Dr Pasquale la Forgia.
- 4) di subordinare il conferimento dell'incarico all'accettazione del rispetto dei minimi tariffari professionali, nonché alla dichiarazione che non vi sia in corso altro procedimento, riguardante analoga questione, in cui l'avvocato incaricato rappresenti la controparte del Comune (art.5 del regolamento comunale approvato con delibera di C.C. n.105 del 15.12.1993, come ribadito nell'atto di indirizzo della G.C. n.106 del 07.03.2002 che disciplina il conferimento incarichi legali.
- 5) di dare atto che si procederà d'ufficio alla verifica dell'avvenuta osservanza dei minimi tariffari in parcella (delib. Di G.C. n.266 del 21.04.1999, come ribadito con delib. Di G.C. n.106 del 07.03.2002), sicché le parcelle non saranno più corredate del parere di congruità del competente Ordine Forense.
- 6) di conferire ampio mandato al Sindaco a stare in giudizio e per ogni altra rappresentanza in ordine al procedimento di cui trattasi.
- 7) di dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art.134, comma 4°, del T.U. EE.LL., approvato con D.L.vo 18.08.2000, n.267.
- 8) di trasmettere la presente deliberazione agli Uffici competenti per gli ulteriori adempimenti di rito.